

**RECURSO ESPECIAL Nº 1.670.310 - SP (2017/0104787-2)**

**RELATOR** : **MINISTRO OG FERNANDES**  
**RECORRENTE** : ASSOCIACAO PAULISTA DE DEFENSORES PUBLICOS  
APADEP  
**ADVOGADOS** : RICARDO INNOCENTI E OUTRO(S) - SP036381  
MARCO ANTÔNIO INNOCENTI - SP130329  
DANIELA BARREIRO BARBOSA - SP187101  
JOSE JERONIMO NOGUERIA DE LIMA - SP272305  
**RECORRENTE** : ORDEM DOS ADVOGADOS DO BRASIL - SECÇÃO DE SÃO  
PAULO  
**ADVOGADOS** : ALEXANDRA BERTON SCHIAVINATO - SP231355  
MARIANE LATORRE FRANÇOSO LIMA - SP328983  
**RECORRIDO** : OS MESMOS

**DECISÃO**

Vistos, etc.

Trata-se de recurso especial interposto por Associação Paulista de Defensores Públicos (APADEP) com fundamento no art. 105, III, a e c, da Constituição Federal, contra acórdão do Tribunal Regional Federal da 3ª Região, assim ementado (e-STJ, fls. 1.140/1.141):

MANDADO DE SEGURANÇA COLETIVO. CONSTITUCIONAL E ADMINISTRATIVO. DEFENSOR PÚBLICO E INSCRIÇÃO NA OAB. COMPATIBILIDADE DA LEGISLAÇÃO DAS CARREIRAS DE ADVOGADO. CONTRIBUIÇÃO DEVIDA AO CONSELHO. BIS IN IDEM VEDADO NA APLICAÇÃO DE PENALIDADES PREVALECENDO A LEI ESPECIAL EXCETO NA OMISSÃO DESTA EM FACE DO ESTATUTO DA ORDEM DOS ADVOGADOS.

1. Apela a Associação Paulista de Defensores Públicos contra a sentença que denegou a ordem, nos autos de mandado de segurança coletivo impetrado contra ato do Presidente da Ordem dos Advogados do Brasil - Seção de São Paulo (Primeira e Segundas Câmaras Recursais), consubstanciado no indeferimento dos pedidos de cancelamento das inscrições na OAB.
2. A Defensoria Pública possui previsão constitucional no artigo 134 da Carta Magna e em ordenamentos infraconstitucionais (a Lei Complementar nº 80/94 e a Lei Complementar nº 988/06 do Estado de São Paulo) e não são incompatíveis as funções que exerce com o que dispõe o artigo 3º da Lei nº 8.906, de 04/07/1994 (EAOAB).
3. Atuam os Defensores Públicos como autênticos advogados na defesa dos interesses dos necessitados que não possuem condições de custear as despesas com a contratação de um patrono particular. É cediço utilizarem-se os defensores públicos, no exercício do cargo, do número da inscrição na OAB como identificação nas peças processuais que subscrevem, além de concorrerem na classe dos advogados ao quinto constitucional destinado à categoria a compor os Tribunais, na forma do artigo 94 da Constituição Federal.
4. Como advogados e, nessa qualidade, os defensores públicos devem possuir

# Superior Tribunal de Justiça

inscrição dos quadros da OAB, contribuindo para o Conselho na forma prevista na legislação de regência.

6. O Defensor Público deve submeter-se a ambos os regimes (estatutário e OAB), não sendo possível a ele aplicar os comandos da Lei nº 8.906/94 quando conflitantes com a legislação específica e estatutária, pois, no confronto, devem prevalecer as disposições que regem a carreira, para que não ocorra o *bis in idem*; preocupação maior que a meu ver é o grande mote trazido neste pleito recursal.

7. Não prospera o pedido de restituição dos valores relativos às anuidades pagas após a propositura do presente *writ*, pois, à míngua de concessão de liminar, os valores das contribuições acabaram sendo recolhidos, tampouco as contribuições feitas em datas que precederam a propositura desta impetração, porquanto evidente a inadequação do mandado de segurança para o pleito, via que não se destina à condenação da parte na restituição de valores pagos indevidamente.

8. Remessa oficial não conhecida. Apelação parcialmente provida

Os aclaratórios opostos foram rejeitados nos termos do acórdão de e-STJ, fls. 1.209/1.217.

Alega a recorrente divergência jurisprudencial e violação dos arts. 11, I, da Lei n. 8.906/1994 e 4º, § 6º, da LC 80/1994, defendendo, em síntese, que:

(a) o pedido de cancelamento de inscrição na OAB prescinde de motivação e deve ser deferido de imediato, não podendo ser indeferido;

(b) são irrelevantes as circunstâncias pessoais e profissionais do requerente do cancelamento da inscrição na ordem;

(c) a inscrição na OAB não é exigência para o exercício da função de defensor público, pois a LC 80/1994 que organiza a defensoria pública estabelece que a capacidade postulatória do defensor público decorre exclusivamente de sua nomeação e posse no cargo;

(d) a inscrição na OAB constitui apenas pré-requisito para inscrição no concurso público, exigência que já foi revogada por ocasião da EC 80/2014;

(e) o aparente conflito entre o § 6º do art. 4º da LC 80/1994 com o § 1º do art. 3º da Lei n. 8.906/1994 deve ser resolvido pelos critérios cronológicos e da especialidade.

Por fim, requer o provimento do recurso especial.

Recurso admitido na origem (e-STJ, fls. 1.493/1.494).

É o relatório.

A controvérsia presente nos autos diz respeito à dispensabilidade ou não da manutenção da inscrição dos defensores públicos no quadro da Ordem dos Advogados do Brasil como requisito para exercerem suas atividades profissionais.

O Superior Tribunal de Justiça firmou o entendimento de que não é necessária a inscrição na Ordem dos Advogados do Brasil para que os defensores públicos exerçam suas atividades.

Ficou esclarecido que a carreira está sujeita a regime próprio e a estatutos específicos, submetendo-se à fiscalização disciplinar por órgãos próprios, e não pela OAB, necessitando de aprovação prévia em concurso público, sem a qual, ainda que possua inscrição na Ordem, não é possível exercer as funções do cargo, além de não haver necessidade da apresentação de instrumento do mandato em sua atuação.

# Superior Tribunal de Justiça

Acrescentou que a Constituição Federal não previu a inscrição na OAB como exigência para exercício do cargo de Defensor Público. Ao revés, impôs a vedação da prática da advocacia privada.

Confira-se a ementa do referido julgado.

ADMINISTRATIVO. CARREIRA DA DEFENSORIA PÚBLICA. DESNECESSIDADE DE INSCRIÇÃO NA ORDEM DOS ADVOGADOS DO BRASIL. INTERPRETAÇÃO CONFORME À CONSTITUIÇÃO DO ART. 3º, § 1º, DA LEI 8.906/1994. APLICAÇÃO DO ART. 4º, § 6º, DA LEI COMPLEMENTAR 80/1994.

1. Inicialmente, verifica-se que a argumentação em torno da condenação em honorários veio desacompanhada da indicação de qual dispositivo de lei federal teria sido violado, o que impede impossibilita o exame do recurso interposto com base na alínea "a" do art. 105, III, da Constituição.

2. O mérito do recurso gira em torno da necessidade de inscrição dos Defensores Públicos na Ordem dos Advogados do Brasil, questão notoriamente controversa nos Tribunais locais do País. 3. A Quinta Turma do Superior Tribunal de Justiça, no RHC 61.848/PA, assentou que "os defensores não são advogados públicos, possuem regime disciplinar próprio e têm sua capacidade postulatória decorrente diretamente da Constituição Federal".

4. A Constituição de 1988 abordou expressamente a Defensoria Pública dentro das funções essenciais à Justiça, ao lado do Ministério Público, da Advocacia e da Advocacia Pública, com as quais não se confunde.

5. Defensores Públicos exercem atividades de representação judicial e extrajudicial, de advocacia contenciosa e consultiva, o que se assemelha bastante à Advocacia, tratada em Seção à parte no texto constitucional. Ao lado de tal semelhança, há inúmeras diferenças, pois a carreira está sujeita a regime próprio e a estatutos específicos; submetem-se à fiscalização disciplinar por órgãos próprios, e não pela OAB; necessitam aprovação prévia em concurso público, sem a qual, ainda que se possua inscrição na Ordem, não é possível exercer as funções do cargo, além de não haver necessidade da apresentação de instrumento do mandato em sua atuação.

6. À vista dessas premissas, e promovendo o necessário diálogo das fontes, tem-se que o Estatuto da Advocacia não é de todo inaplicável aos Defensores Públicos, dada a similitude com a advocacia privada das atividades que realizam. Dessa forma, impensável afastar, por exemplo, a inviolabilidade por atos e manifestações (art. 2º, § 3º, da Lei 8.906/1994) ou o sigilo da comunicação (art. 7º, III). Entretanto, por todas as diferenças, aceita-se regime díspar previsto em legislação especial.

7. Em conclusão, o art. 3º, § 1º, da Lei 8.906/1994 merece interpretação conforme à Constituição para obstar a necessidade de inscrição na OAB dos membros das carreiras da Defensoria Pública, não obstante se exija a inscrição do candidato em concurso público. Ademais, a inscrição obrigatória não pode ter fundamento nesse comando em razão do posterior e específico dispositivo presente no art. 4º, § 6º, da Lei Complementar 80/1994.

8. Recurso Especial conhecido e provido, com inversão do ônus da sucumbência. (REsp 1.710.155/CE, Rel. Ministro HERMAN BENJAMIN, SEGUNDA TURMA, julgado em 1º/3/2018, DJe 2/8/2018)

Ante o exposto, com fulcro no art. 932, V, do CPC/2015, c/c o art. 255, § 4º, I e III,

# *Superior Tribunal de Justiça*

do RISTJ, dou provimento ao recurso especial, para o fim de reconhecer a desnecessidade de inscrição na ordem dos advogados para que os defensores exerçam suas atividades profissionais.

Sem condenação em honorários por se tratar, na origem, de ação mandamental.

Publique-se. Intimem-se.

Brasília, 16 de agosto de 2018.

Ministro Og Fernandes  
Relator

